

Odpovědi na žádosti o vysvětlení a znění protestů

Společnost CHEVAK Cheb, a.s., IČO 497 87 977, se sídlem Tršnická 4/11, Hradiště, 350 02 Cheb, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl B, vložka 367, tímto uveřejňuje odpovědi na žádosti o vysvětlení v souvislosti s valnou hromadou společnosti svolanou na den 9. 6. 2020 v 11.00 hod., která se má konat v Kulturním centru Svoboda, Za Mostní branou 5, Cheb, jakož i další informace související s valnou hromadou.

A. Odpovědi na žádosti o vysvětlení

Akcionář společnosti pobočný spolek OSMA-ČR-OJ022, IČO: 011 86 183, se sídlem Chomutov, SNP 3876, PSČ 430 01, zapsaný ve spolkovém rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl L, vložka 8825, podal k bodu pořadu jednání valné hromady „**Schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2019**“ žádost o vysvětlení s níže uvedenými dotazy a představenstvo tímto poskytuje požadované vysvětlení:

- 1) *Uveďte konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi, propočty dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte. Lze plánované investice na rok 2020 (spolu)financovat ze stávajících vnitřních zdrojů společnosti tak, aby byla alespoň část zisku dosažená za rok 2019 rozdělena mezi akcionáře společnosti?*

Odpověď je obsažena v informaci, kterou představenstvo uveřejnilo na internetových stránkách v jiných podkladech.

- 2) *Uveďte výsledky společnosti za období března - duben 2020 - tj. jaké dopady na obraty společnosti měla pandemická situace v České republice.*

Odpověď je obsažena v informaci, kterou představenstvo uveřejnilo na internetových stránkách v jiných podkladech.

- 3) *Uveďte, jaký výsledek hospodaření dosáhla společnost za celou dobu její existence a jak bylo v jednotlivých letech s výsledkem hospodaření naloženo (tj. jakým způsobem byl výsledek hospodaření na základě rozhodnutí valné hromady v každém roce trvání společnosti rozdělen). Tato informace je podstatná pro akcionáře pro posouzení návrhu představenstva na rozdělení zisku dosaženého za rok 2020 tak, aby si akcionáři udělali úsudek o tom, zdali je či není zisk uměle zadržován ve společnosti a zda případné přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem je či není v rozporu s dobrými mravy.*

Tato otázka se nevztahuje k bodu „Schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2019“. Tyto historické informace jsou navíc zjistitelné i jiným způsobem. Pro úplnost se však uvádí, že v minulosti vyplácená dividenda není relevantní pro zisk dosažený v roce 2019, protože v minulých letech se vyplácela tzv. prioritní dividenda spojená s prioritními akciemi. Dnes jsou již všechny akcie společnosti kmenové, tj. nemají prioritní právo na dividendu. S ohledem na prioritní akcie byl odlišný také přístup SFŽP k objemu prostředků, které musí společnost investovat do obnovy majetku a které bude moci rozdělit mezi akcionáře.

- 4) *Uveďte, s ohledem na plánovanou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Bude navrženo rozdělení zisku mezi akcionáře? Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.*



Rozhodnutí o rozdělení zisku mezi akcionáře náleží valné hromadě, nikoliv představenstvu. Představenstvo při formulaci návrhu na rozdělení zisku bude vždy sledovat finanční možnosti společnosti a podmínky SFŽP.

- 5) *Uveďte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2019 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.*

Představenstvu není známo, že by zaměstnanec společnosti byl osobou blízkou členovi orgánu.

- 6) *Uveďte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2019 a na základě jakého právního titulu.*

Tato otázka se nevztahuje k bodu „Schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2019“. Navíc jsou tyto informace citlivým osobním údajem. Ohledně souhrnných odměn pro členy orgánů odkazujeme na výroční zprávu, kde jsou tyto údaje uvedeny.

- 7) *Uveďte, jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky Společnosti investovány v následujících letech, a to včetně uvedení konkrétních parametrů - tj. jaké investice jsou uvažované, v jaké výši a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.*

Otázka budoucích investic se nevztahuje k bodu „Schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2019“.

- 8) *Uveďte soudní řízení včetně spisové značky, kterých se Společnost v současné době účastní ať už na straně žalobce či žalované a kolik prostředků za právní služby společnost v roce 2019 v souvislosti s těmito řízeními vynaložila a kolik prostředků do dnešní doby celkem za vedení těchto řízení zaplatila.*

Tato otázka se nevztahuje k bodu „Schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2019“.

B. Protesty akcionáře

Představenstvo níže uvádí protesty zaslané pobočným spolkem OSMA-ČR-OJo22.

i) *Protest k návrhu představenstva na změnu stanov společnosti*

Podáváme tímto dopředu **protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 5 pořadu** jednání valné hromady uvedeného v pozvánce.

Zdůvodnění:

Dle názoru klienta není možné rozdělit zisk jiným osobám než akcionářům. Jiné konkrétní osoby musí být ve společenské smlouvě uvedeny zcela konkrétně. Tomu odporuje ustanovení stanov v předloženém znění v čl. 9.3.3.:

- 9.3.3. Valná hromada může usnesením rozhodnout o rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů **jiným osobám než akcionářům**, zejména může rozhodnout o tantiémách pro členy představenstva a dozorčí rady.

Dle názoru klienta nemůže být odkaz na jakékoli jiné osoby, ale stanovy mohou toliko určit konkrétní osoby, kterým může být rozdělen zisk ve smyslu § 34 ZOK. Navrhované usnesení je tedy rozporné se zákonem.

Valná hromada totiž tímto svým rozhodnutím vytvoří materiální podmínky pro to, aby byly prostředky ze zisku následně (již mimo dosah akcionářů) vyplaceny jiným osobám než akcionářům a v podstatě na úkor nich, a to v rozporu s § 34 odst. 1 z. o. k.: „Podíl na zisku se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace. Lze jej rozdělit pouze mezi společníky, ledaže společenská smlouva určí jinak.“ Na uvedeném závěru nemohou ničeho změnit ani stanovy akciové společnosti. Ani stanovy společnosti totiž nemohou založit jakýmkoliv třetím osobám právo na prostředky ze zisku.

Stanovy společnosti v rozporu § 34 odst. 1 z. o. k. nijak nekonkretizují komu vedle akcionářů (dividenda) a členům orgánů společnosti (tantiéma) lze podíl na zisku vyplácet. Předmětné usnesení valné hromady bude tudíž neplatné i pro rozpor s § 34 odst. 1 z. o. k.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

ii) Protest k návrhu představenstva na rozdělení zisku za rok 2019

Podáváme tímto dopředu **protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 7 pořadu** jednání valné hromady uvedeného v pozvánce ve znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2019 ve výši 52 355 028,75 Kč po zdanění následovně:

- a) *k výplatě tantiém členům dozorčí rady v Kč 1 159 200,00 Kč,*
- b) *k převodu na účet nerozděleného zisku v Kč 51 195 828,75 Kč.“*

Zdůvodnění:

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrné, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk ve výši 51 195 828,75 Kč (případně jeho část), případně uvedené důvody jsou pouze obecné povahy a jsou rozporné vzhledem ke skutečnosti, že bude docházet k výplatě tantiém členům dozorčí rady.

Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (tj. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby zisk ve výši 51 195 828,75 Kč byl převeden na účet nerozděleného zisku. Paušální poukaz představenstva (bez doložení jakéhokoliv propočtu), že zisk je třeba ponechat ve společnosti za účelem nepředvídatelné situace způsobené pandemií

koronaviru, nemůže obstát bez uvedení konkrétního důvodu, neboť toto paušální tvrzení představenstva nelze nijak přezkoumat (např. ověřit, zda opravdu došlo k propadu zisku společnosti za uvedené období atd.).

Odůvodnění uvedené v pozvánce je dále v přímém rozporu s textem výroční zprávy, která byla zpracována již v období, kdy byl zřejmý vývoj zdravotní situace v České republice, včetně jeho potencionálních dopadů. Nadto, s ohledem na strukturu odběratelů společnost, nelze dle názoru klienta očekávat zhoršení tržeb v takové míře, kdy naopak lze očekávat zisk společnosti.

Odůvodnění uvedené v pozvánce je dle klienta dále vnitřně rozporné, když na jednu stranu uvádí důvody, pro které není možné vyplátit dividendu (či jejich část), ale tyto důvody zcela pomíjí, pokud je navrhováno vyplacení tantiém členům dozorčí rady. Dle názoru klienta buď jsou dány paušálně důvody pro ponechání celého zisku ve společnosti, nebo tyto důvody dány nejsou a je možné, byť částečné, vyplácet i dividendu.

S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. Z dosahovaných výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý (popř. podstatnou část) zisku mezi akcionáře. Vyplacení celého zisku (popř. jeho části) tudíž tvrzenou investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

Z umělého zadržování zisku ve společnosti přitom těží jen určitá část akcionářů (města a obce), kteří tuto politiku nevyplácení dividend zneužívají k dosahování svých politických cílů, nadto jsou prostředky investovány do vodárenské infrastruktury, která leží na území těchto měst a obcí, čímž dochází k zhodnocování pozemků se zde nacházejících a zvyšování příjmů těchto měst a obcí z vybraných daní, přičemž ostatním minoritním akcionářům z účasti ve společnosti žádné takové výhody neplynou.

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štengiová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha; C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy - jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z

důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.“

Nejvyšší soud přitom ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Provozování vodovodů a kanalizací a úprava a rozvod vody je totiž ve smyslu živnostenského zákona živností volnou. Živnost je pak v § 2 stejnojmenného zákona definována následujícím způsobem: „Živností je soustavná činnost provozovaná samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených tímto zákonem.“ Její definice v podstatě odpovídá definici podnikání uvedené v § 420 občanského zákoníku. **Není tedy pravdou, že by vodárenské společnosti byly založeny za jiným než podnikatelským účelem, kupř. za účelem správy vlastního majetku. V jejich případě se jedná o klasické akciové společnosti, tedy kapitálové obchodní korporace, které usilují o dosažení zisku, kde minoritní akcionáři získali svůj podíl v privatizaci v devadesátých letech.** Plně se zde proto prosadí závěry uvedené v nálezu ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1 14 6/1 6 , kde Ústavní soud posuzoval, zdali je společnost ČEZ, a. s. veřejnou institucí pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím. V bodě 75 bylo konstatováno, že: „Dále bylo v napadených rozhodnutích uvedeno, že veřejný účel stěžovatelky spočívá v její existenci a fungování, když hlavním předmětem její činnosti je výroba a prodej elektřiny a s tím související podpora elektrizační soustavy a dále výroba, rozvod a prodej tepla. Nepochybně lze souhlasit, že existence a fungování stěžovatelky s ohledem na předmět její činnosti plní určitý veřejný účel, takového hodnocení by však bylo možné přiznat celé řadě soukromoprávních subjektů vykonávajících nejrůznější činnosti. **Podstata její existence a fungování spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku.“**

V bodě 77 pak Ústavní soud zdůraznil, že: „Omezený význam uvedených argumentů připustil i Nejvyšší správní soud ve svém vyjádření ze dne 10. února 2017. Stěžejní argument, na němž správní soudy založily svůj závěr o povaze stěžovatelky jako veřejné instituce, je proto třeba spatřovat v tom, že ji stát fakticky ovládá, když jeho podíl na základním kapitálu a na hlasovacích právech v posledních letech činil (a i dnes činí) přibližně 70 %. Stát má z tohoto důvodu i dominantní vliv na vytváření jejích orgánů. Ani zde však Ústavní soud nesdílí hodnocení správních soudů, že stěžovatelka má povahu veřejné instituce. Stát totiž bez ohledu na velikost svého podílu v obchodní společnosti pouze vykonává svá práva, jež mu jako jakémukoliv jinému akcionáři přiznávají předpisy práva soukromého. **Jeho většinový podíl sám o sobě nic nemění na povaze stěžovatelky jako soukromoprávního subjektu. Není ani zřejmé, od jaké výše uvedeného podílu by se mělo odvíjet IV. ÚS 1146/16 21 hodnocení, zda jde nebo nejde o veřejnou instituci, ani jaký vliv by z tohoto hlediska měla případná změna podílu.“**

Je třeba zdůraznit, že celá řada vodárenských společností v České republice, ačkoliv také investuje prostředky do obnovy vodárenské infrastruktury, zisk mezi své akcionáře rozděluje a následně vyplácí. Postup představenstva v tomto směru je tedy ryze účelový a protiprávní. Klient dále odkazuje na usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 8 Cmo 122/2016 publikované v časopise Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, jehož závěry jsou

uplatnitelné i v tomto případě, a to tím spíše, že společnost nevyplácí dividendu svým akcionářům po naprosto neúnosnou dobu: Jak správně poukázal soud prvního stupně, z ustálené judikatury (použitelné i za aktuálně platné úpravy) jednoznačně vyplývá, že k nerozdělení alespoň části zisku mezi akcionáře může dojít pouze z důležitého důvodu (viz např. 29 Cdo 3059/2011). Společnost v tomto řízení jako důležitý důvod pro nerozdělení zisku neuvedla nic neobvyklého ve vztahu k dlouhodobému průběhu hospodaření. Tvrzené náklady na opravy a investice vynakládala i v průběhu minulých let a současně dosahovala zisku. Nerozdělený zisk minulých let přitom neustále roste, a byla-li na tento účet v roce 2014 současně převedena část ze zrušeného rezervního fondu (z uvedeného lze dovodit dostatečnou finanční rezervu i na tvrzené investice do majetku společnosti a jeho oprav, resp. opak v řízení nebyl prokázán), pak není žádného racionálního (důležitého) důvodu, proč by neměl být zisk rozdělen mezi akcionáře.“ K obdobným závěrům dospěl i Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. 11. 2016, č. j. 23 Cm 172/2016-131 (viz časopis Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, tamtéž). Závěrem klient poukazuje na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018 podle kterého platí, že: *„Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo.“*

Je zjevným, že představenstvem vyhotovená pozvánka neobsahuje žádné konkrétní informace stran důvodů rozdělení hospodářského výsledku za rok 2019 způsobem zde uvedeným. Akcionáři si nemohli z této pozvánky učinit žádný závěr, proč má být hospodářský výsledek za rok 2019 rozdělen právě, tak jak je navrhováno. Zcela absentuje jakékoliv konkrétní a ověřitelné zdůvodnění, proč nemá být (byť i jen část zisku) rozdělena mezi akcionáře jako dividendy, a to zejména za situace kdy má být vyplacena i tantiéma. Klient proto uzavírá, že v daném případě pozvánka na valnou hromadu společnosti neobsahuje všechny náležitosti dané § 407 odst. 1, písm. f) z. o. k. a valná hromada společnosti proto v tomto rozsahu a k tomuto bodu není svolána řádně (představenstvo totiž nesplnilo svou povinnost odůvodnit návrh na nerozdělení zisku).

Ekonomická situace společnosti, kdy fondy ze zisku společnosti přesahují sic! cca 3,540 mil. Kč a vedle toho nerozdělený zisk z minulých let přesahuje sic! cca 244,797 mil. Kč. Vlastní kapitál společnosti činí sic! cca 1 709,194 mil. Kč a cizí zdroje toliko cca 330,638 mil. Kč vyplacení zisku alespoň v částečné výši mezi akcionáře nepochybně umožňuje (umožňovala), tak např. na účet nerozděleného zisku mohla být zcela jistě přidělena nižší částka.

Je třeba zdůraznit, že jiné vodárenské společnosti (ačkoliv také investují do své vodárenské infrastruktury) zisk mezi své akcionáře na rozdíl od společnosti rozdělují.

Dle klienta je pak v rozporu s péčí řádného hospodáře, pokud statutární orgán zisk ve společnosti zadržuje za každou cenu a nenavrhuje vyplacení alespoň části dividendy, ačkoliv společnost dosahuje zisk v každém roce. Jak vyplývá totiž z odborné literatury: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 34 [Podíl na zisku]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 80. ISBN 978-80-7400-540-4: „V souladu s péčí řádného hospodáře však není zadržování zisku za každých okolností. Zejména pokud obchodní korporace není schopna zadržovaný zisk využít k udržení stability provozu závodu v očekávaném období ztížených provozních či finančních podmínek anebo k vytvoření budoucí výše peněžních toků odpovídající současné hodnotě nerozděleného zisku (tj. budoucí hodnotě po sražení rizikové přírážky), měl by statutární orgán navrhnout rozdělení zisku ve výši, pro kterou nemá efektivní využití, při splnění ostatních zákonných požadavků (srov. NS 29 Cdo 3059/2011).“ Obdobné závěry (tj. že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře a že závěry Nejvyššího soudu uvedené v 29 Cdo 3059/2011 jsou použitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích) je prezentován v publikaci Čech, P., Šuk, P. Právo obchodních společností v praxi a pro praxi (nejen soudní). Praha: Bova Polygon, 2016, str. 360.

Z výročních zpráv společnosti plyne, že společnost je dlouhodobě stabilní a solventní obchodní korporací. Pakliže nebude v roce 2019 schválena dividenda, je evidentní, že postup společnosti je ryze účelový, resp. nerozdělení žádného zisku mezi akcionáře je zcela neodůvodněné.

Města jako akcionáři společnosti (vodárenské společnosti) by neměla být oproti (minoritním) jiným akcionářům (např. právě klient) nijak privilegována, a i pro ně platí zákaz zneužití většiny. Skutečnost, že do podnikání vložily svou vodárenskou infrastrukturu, není podstatná. Z hlediska korporálního práva se jedná totiž o běžný nepeněžitý vklad do základního kapitálu, za který jim také náleží odpovídající podíl na společnosti. Zákon přitom nikde nestanoví, že by kupř. peněžitý vklad minoritních akcionářů byl v tomto směru méněcennější a že by to mělo být důvodem pro nevyplacení dividend. Rovněž je právně zcela irrelevantní, že města mají (ohledně provozování vodárenské infrastruktury) jiné představy (zájmy), než jsou zájmy minoritních akcionářů. Zájem měst coby jen jedné skupiny akcionářů (byť dominantní) totiž nelze automaticky spojovat se zájmem vodárenské společnosti. Opět je možno v této souvislosti citovat závěry Ústavního soudu ze shora zmíněného rozhodnutí (bod 69): „Obecně platí, že obchodní společnost představuje typický příklad soukromoprávního subjektu, vůči něm už se, pokud jde o ukládání povinnosti, musí v plné míře uplatnit ústavní záruky základních práv a svobod. Nezáleží na tom, zda je jejím společníkem stát nebo územně samosprávný celek, ani jaká je jejich účast v obchodní společnosti a práva a povinnosti z ní plynoucí. Obchodní společnost je samostatný subjekt, jehož zájmy nemusí být totožné se zájmy jejího společníka.“

V případě přijetí předmětného usnesení dojde z pohledu klienta ke zneužití většiny hlasů měst (§ 244 ZOK a § 212 OZ), jejichž hlasy by představovaly na inkriminované valné hromadě většinu přítomných hlasů.

Města mají své zástupce ve statutárním orgánu a kontrolním orgánu společnosti, přitom jejich počet není zrovna zanedbatelný. Zisk přitom míří (nepřímo) opět jen k rukám akcionářům

(měst), kdy je investován do vodárenské infrastruktury v těchto městech, čímž dochází k uspokojování politické poptávky u občanů těchto měst, z čehož těží opět jen funkcionáři těchto měst a ostatní minoritní akcionáři na těchto benefitech nijak neparticipují, protože je jim v rozporu se zákonem upírána dividenda. Jinými slovy, majoritě vyhovuje, že zisk není mezi akcionáře rozdělen. Slouží jí totiž pro její partikulární (politické) zájmy a nemusí se o něj dělit s ostatními minoritními akcionáři.

Tato praxe (kdy z dobrých výsledků hospodaření společnosti těží členové statutárního a kontrolního orgánu coby delegovaní zástupci měst jako hlavních akcionářů společnosti) včetně toho, že zisk je uměle udržován ve stejné (marginální výši oproti celkovým dosahovaným výsledkům společnosti) za účelem dosahování politických cílů jednotlivých měst a obcí jako majoritních akcionářů v oblasti vodárenství (resp. jejich funkcionářů tak, aby byly v dalších volbách zvoleny) na úkor menšinových akcionářů (fyzických osob, investorů, kteří nemusí uspokojovat tuto politickou poptávku), je zcela nemravná, jelikož klient a ostatní menšinoví akcionáři (které nejsou městy) nečerpali na rozdíl od měst z akciové účasti ve společnosti žádné takové požitky (výhody), a to ať už materiální či imateriální, a proto je napadené usnesení neplatné také pro rozpor s dobrými mravy.

Opět je třeba poukázat na to, že podstata existence společnosti coby akciové společnosti a její fungování spočívá v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Jde tudíž naprosto proti povaze akciové společnosti, aby akcionář (investor) vložil své prostředky do akciové společnosti a na podíl na zisku nedostával nic, ač je vyplácena tantiéma (v tom rovněž klient spatřuje rozpor napadeného usnesení s dobrými mravy).

Tento způsob naložení se ziskem se dle klienta protíví zásadě vyložené v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009 (a bezpochyby uplatnitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích), a to sice, že: „*Valná hromada nemůže stanovit podíl členů představenstva a dozorčí rady na zisku (tantiému), aniž by schválila zisk k rozdělení a podíl akcionářů na takto určeném zisku (dividendu).*“ a základnímu právu akcionáře na podíl na zisku.

Právo akcionáře na podíl na zisku dle § 348 z. o. k. je totiž základním právem akcionáře a často hlavním důvodem účasti akcionáře na akciové společnosti jakožto investici. Za situace, kdy společnost vytvoří zisk, v zásadě musí alespoň část zisku rozdělit mezi akcionáře. Vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen a ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak pouze z důležitých důvodů. Nelze akceptovat závěr, podle kterého by bez existence důležitého důvodu akcionáři společnosti fakticky úvěrovaly společnost z nerozděleného zisku zadržovaného společností (případně rozhodnutím majoritních akcionářů).

Klient souhlasí v obecně rovině s tezí, že je třeba zaměstnance, případně členy statutárních orgánů řádně odměnit.

Jak klient avizoval výše, má za to, že postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť představenstvo navrhuje valné hromadě přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku tak, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy bez důležitého důvodu, kdežto mají být vyplaceny tantiémy členům dozorčí rady. Takové rozhodnutí není v zájmu společnosti a může jí způsobit újmu.

iii) Protest k protinávrhu města Františkovy Lázně na rozdělení zisku za rok 2019

Bude-li přijato, podáváme tímto dopředu **protest proti případnému přijetí návrhu usnesení** valné hromady navrženého městem Františkovy Lázně ve znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2019 ve výši 52 355 028,75 Kč po zdanění následovně:

a) k výplatě podílu zisku akcionářům (dividendy) v Kč 1 183 871,00

b) k výplatě tantiém členům dozorčí rady v Kč 1 159 200,00

c) k převodu na účet fondu obnovy v Kč 50 011 957,75

Na jednu akci společnosti připadá dividenda ve výši 1,00 Kč před zdaněním.

Rozhodným dnem pro uplatnění práva na dividendu je 2. červen 2020. Právo na dividendu budou mít osoby, které budou akcionáři společnosti k rozhodnému dni pro uplatnění práva na dividendu. Dividenda připadající na vlastní akcie držené společností k rozhodnému dni nebude vyplacena. Částka odpovídající dividendě připadající na vlastní akcie v držení společnosti k rozhodnému dni pro uplatnění práva na dividendu bude převedena na účet nerozděleného zisku minulých let. Konkrétní výše tantiémy pro jednotlivé členy dozorčí rady bude vypočtena jako jeden a půl násobek výše skutečně vyplacené odměny členům dozorčí rady za kalendářní rok 2019, která členovi dozorčí rady náleží dle uzavřené smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady. Dividenda a tantiéma jsou splatně do 3 měsíců ode dne, kdy bylo přijato rozhodnutí řádné valné hromady o rozdělení zisku.“

Zdůvodnění:

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V tomto případě se předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrné, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk ve výši 51 195 828,75 Kč (případně jeho významnější část), případně uvedené důvody jsou pouze obecné povahy a jsou rozporné vzhledem ke skutečnosti, že bude docházet k výplatě tantiém členům dozorčí rady. Nejsou uvedeny žádné důležité důvody, které by vysvětlily rozdělení zisku právě v poměru, v jakém byl zvolen.

S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. Z dosahovaných výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý (popř. podstatnou část) zisku mezi akcionáře. Vyplacení

celého zisku (popř. jeho významné části) tudíž tvrzenou investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva. Jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

Z umělého zadržování zisku ve společnosti přitom těží jen určitá část akcionářů (města a obce), kteří tuto politiku nevyplácení dividend zneužívají k dosahování svých politických cílů, nadto jsou prostředky investovány do vodárenské infrastruktury, která leží na území těchto měst a obcí, čímž dochází k zhodnocování pozemků se zde nacházejících a zvyšování příjmů těchto měst a obcí z vybraných daní, přičemž ostatním minoritním akcionářům z účasti ve společnosti žádné takové výhody neplynou.

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy - jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založili stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady.

Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je ledním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Bude-li přijato, podáváme tím to dopředu protest proti případnému přijetí návrhu usnesení valné hromady navrženého městem Františkovy Lázně ve znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2019 ve výši 52 355 028, 75 Kč

po zdanění následovně:

a) k výplatě podílu zisku akcionářům (dividendy) v Kč 1 183 871, 00

b) k výplatě tantiém členům dozorčí rady v Kč 1 159 200,00

c) k převodu na účet nerozděleného zisku v Kč 50 011 957, 75

Na jednu akci společnosti připadá dividenda ve výši 1, 00 Kč před zdaněním.

Rozhodným dnem pro uplatnění práva na dividendu je 2. červen 2020. Právo na dividendu budou mít osoby, které budou akcionáři společnosti k rozhodnému dni pro uplatnění práva na dividendu. Dividenda připadající na vlastní akcie drženy společností k rozhodnému dni nebude vyplacena. Částka odpovídající dividendě připadající na vlastní akcie v držení společnosti k rozhodnému dni pro uplatnění práva na dividendu

bude převedena na účet nerozděleného zisku minulých let. Konkrétní výše tantiémy pro jednotlivě členy dozorčí rady bude vypočtena jako jeden a půl násobek výše skutečně vyplaceně odměny členům dozorčí rady za kalendářní rok 2019, která členovi dozorčí rady náleží dle uzavřené smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady. Dividenda a tantiéma jsou splatně do 3 měsíců ode dne, kdy bylo přijato rozhodnutí řádně valné hromady o rozdělení zisku.“

Zdůvodnění:

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V tom to případě se předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrně, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk ve výši 51 195 828,75 Kč (případně jeho významnější část), případně uvedené důvody jsou pouze obecně povahy a jsou rozporně vzhledem ke skutečnosti, že bude docházet k výplatě tantiém členům dozorčí rady. Nejsou uvedeny žádné důležité důvody, které by vysvětlily rozdělení zisku právě v poměru, v jakém byl zvolen.

S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. Z dosahovaných výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý (popř. podstatnou část) zisku mezi akcionáře. Vyplacení celého zisku (popř. jeho významné části) tudíž tvrzenou investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

Z umělého zadržování zisku ve společnosti přitom těží jen určitá část akcionářů (města a obce), kteří tuto politiku nevyplacení dividend zneužívají k dosahování svých politických cílů, nadto jsou prostředky investovány do vodárenské infrastruktury, která leží na území těchto měst a obcí, čímž dochází k zhodnocování pozemků se zde nacházejících a zvyšování příjmů těchto měst a obcí z vybraných daní, přičemž ostatním minoritním akcionářům z účasti ve společnosti žádné takové výhody neplynou.

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že

rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy - jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.

Doplnění ze dne 8. června 2020:

Bude-li přijato, podáváme tímto dopředu **protest proti případnému přijetí návrhu usnesení** valné hromady navrženého městem Františkovy Lázně ve znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2019 ve výši 52 355 028,75 Kč po zdanění následovně:

- a) k výplatě podílu zisku akcionářům (dividendy) v Kč 1 183 871,00
- b) k výplatě tantiém členům dozorčí rady v Kč 1 159 200,00
- c) k převodu na účet fondu obnovy v Kč 50 011 957,75

Na jednu akcii společnosti připadá dividendy ve výši 1,00 Kč před zdaněním. Rozhodným dnem pro uplatnění práva na dividendu je 2. červen 2020. Právo na dividendu budou mít osoby, které budou akcionáři společnosti k rozhodnému dni pro uplatnění práva na dividendu. Dividendy připadající na vlastní akcie držené společností k rozhodnému dni nebude vyplacena. Částka odpovídající dividendě připadající na vlastní akcie v držení společnosti k rozhodnému dni pro uplatnění práva na dividendu bude převedena na účet nerozděleného zisku minulých let. Konkrétní výše tantiému pro jednotlivé členy dozorčí rady bude vypočtena jako jeden a půl násobek výše skutečně vyplacené odměny členům dozorčí rady za kalendářní rok 2019, která členovi dozorčí rady náleží dle uzavřené smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady. Dividendy a tantiéma jsou splatné do 3 měsíců ode dne, kdy bylo přijato rozhodnutí řádné valné hromady o rozdělení zisku.“

Zdůvodnění:

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V usnesení sp. zn. 29 Cdo 1268/2011, ze dne 26.10.2011 Nejvyšší soud judikoval, že: „zvýšení dividendy z 0,- Kč na 1,- Kč na akcii o nominální hodnotě 1000 Kč bylo účelové, obcházející zákonnou úpravu, neboť oproti předcházejícímu rozhodnutí valné hromady došlo pouze k nepatrné změně vyvolané rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci a Nejvyššího soudu ČR;

Současně odvolací soud dovodil, že přijetím tohoto ustanovení byla – v situaci, kdy osoby ovládající společnost jsou povětšinou členy orgánů – porušena zásada zakazující zneužití většiny.“

Přijetím usnesení v navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

Bude-li přijato, podáváme tím to dopředu protest proti případnému přijetí návrhu usnesení valné hromady navrženého městem Františkovy Lázně ve znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2019 ve výši 52 355 028, 75 Kč

po zdanění následovně:

a) k výplatě podílu zisku akcionářům (dividendy) v Kč 1 183 871, 00

b) k výplatě tantiém členům dozorčí rady v Kč 1 159 200,00

c) k převodu na účet nerozděleného zisku v Kč 50 011 957, 75

Na jednu akcii společnosti připadá dividenda ve výši 1, 00 Kč před zdaněním.

Rozhodným dnem pro uplatnění práva na dividendu je 2. červen 2020. Právo na dividendu budou mít osoby, které budou akcionáři společnosti k rozhodnému dni pro uplatnění práva na dividendu. Dividenda připadající na vlastní akcie drženy společností k rozhodnému dni nebude vyplacena. Částka odpovídající dividendě připadající na vlastní akcie v držení společnosti k rozhodnému dni pro uplatnění práva na dividendu bude převedena na účet nerozděleného zisku minulých let. Konkrétní výše tantiémy pro jednotlivě členy dozorčí rady bude vypočtena jako jeden a půl násobek výše skutečně vyplaceně odměny členům dozorčí rady za kalendářní rok 2019, která členovi dozorčí rady náleží dle uzavřené smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady. Dividenda a tantiéma jsou splatně do 3 měsíců ode dne, kdy bylo přijato rozhodnutí řádně valné hromady o rozdělení zisku.“

Zdůvodnění:

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V usnesení sp. zn. 29 Cdo 1268/2011, ze dne 26.10.2011 Nejvyšší soud judikoval, že: „zvýšení dividendy z 0,- Kč na 1,- Kč na akcii o nominální hodnotě 1000 Kč bylo účelové, obcházející zákonnou úpravu, neboť oproti předcházejícímu rozhodnutí valné hromady došlo pouze k nepatrné změně vyvolané rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci a Nejvyššího soudu ČR;



Současně odvolací soud dovodil, že přijetím tohoto ustanovení byla – v situaci, kdy osoby ovládající společnost jsou povětšinou členy orgánů – porušena zásada zakazující zneužití většiny.“

Přijetím usnesení v navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

Protesty se uvádí v plném znění a budou také součástí zápisu z valné hromady.

Tento dokument bude ve vytištěné podobě k dispozici také v místě konání valné hromady.

V Chebu dne 8. června 2020

CHEVAK Cheb, a.s.

Mgr. Petr Černý, MBA, předseda představenstva, v.r.

Ing. Michaela Polidarová, místopředseda představenstva, v.r.

Ing. Milan Míka, místopředseda představenstva, v.r.